

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**ODWOŁUJĄCY:**

**Izba Branży Komunalnej**

al. Jerozolimskie 53/302

00-697 Warszawa

KRS: 0000920452

reprezentowana przez:

Dominika Marczyka

Przewodniczącego Izby

tel.: +48 (22) 830 07 76

e-mail: [biuro@ibk.net.pl](mailto:biuro@ibk.net.pl)

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Gmina Miejska Lubin**

ul. Jana Kilińskiego 10

59-300 Lubin

REGON: 390647535

e-mail:

[zamowieniapubliczne@um.lubin.pl](mailto:zamowieniapubliczne@um.lubin.pl)

podmiot prowadzący postępowanie:

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów  
i Kanalizacji Sp. z o.o.

ul. Rzeźnicza 1, 59-300 Lubin

REGON: 390273655

[zamowieniapubliczne@mpwik.lubin.pl](mailto:zamowieniapubliczne@mpwik.lubin.pl)

Dot.: postępowania na „Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych  
z terenu Gminy Miejskiej Lubin” (znak sprawy: ZP7/2025)

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy opublikowano 31 grudnia 2025 r.  
w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00630872.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Izby Branży Komunalnej z siedzibą w Warszawie – jako uprawniony do samodzielnej reprezentacji Przewodniczący Izby, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „p.z.p.”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- zamiarze udzielenia zamówienia w ramach trybu z wolnej ręki, prowadzącego do udzielenia zamówienia publicznego na *„Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin”*, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Transport sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie (dalej jako: „MPOT”),
- niewykazaniu przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, na skutek czego Zamawiający przyjął, że dopuszczalne jest udzielenie MPO tego zamówienia.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- (1) **art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) p.z.p. w z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p.** poprzez zamiar udzielenia MPOT zamówienia publicznego w sposób niezgodny z przepisami p.z.p., tj. wobec niewykazania przez Zamawiającego spełnienia wszystkich przesłanek udzielenia zamówienia w trybie art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p.,

Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:

- (1) uwzględnienie odwołania w całości,
- (2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki dla tego zamówienia,
- (3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zmierzającej do zawarcia z MPOT umowy z wolnej ręki, której przedmiotem ma być odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin,

- (4) zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych.

### **Termin**

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia, objętego Postępowaniem jest wyższa od kwot wskazanych w art. 515 ust. 3 pkt 1 p.z.p., odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od powzięcia informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Odwołujący powziął informację o zaskarżonych czynnościach Zamawiającego z Ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy nr 2025/BZP 00630872 z dnia 31 grudnia 2025 r.

To odwołanie zostało zatem wniesione w terminie wynikającym z art. 515 ust. 3 pkt 1 p.z.p.

### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania**

Izba Branży Komunalnej jest organizacją wpisaną na listę, o której mowa w art. 505 ust. 2 p.z.p. Wpis na listę pod poz. 155. został dokonany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dnia 19 marca 2024 r. na podstawie decyzji nr DP.O.025.1.2024.OS. Organizacje wpisane na tą listę mogą wnosić środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia.

W trybie zamówienia z wolnej ręki ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia pełni rolę, jaką w innych trybach udzielania zamówienia publicznego pełni ogłoszenie wszczynające postępowanie, tj. w szczególności informuje wszystkich zainteresowanych, że postępowanie takie jest przez Zamawiającego prowadzone. Na podstawie art. 216 ust. 1 p.z.p. publikowanie tego ogłoszenia jest obligatoryjne w przypadku udzielania zamówień w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p.

Z kolei na podstawie art. 216 ust. 2 p.z.p. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia, udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p., nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy. Tak ukształtowane postanowienia p.z.p. potwierdzają, że ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy ma umożliwić uzyskanie informacji przez

podmioty zainteresowane o prowadzeniu postępowania oraz umożliwić im złożenie odwołania wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności. To odwołanie jest rozpoznawane jeszcze przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, co zbliża je charakterem do innych ogłoszeń wszczynających postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze te analogie, przyjąć należy, że organizacje wpisane na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych mają również uprawnienie do wniesienia odwołania wobec ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówienia. W tym przypadku należałoby dać bowiem pierwszeństwo wykładni celowościowej omawianego art. 505 ust. 2 p.z.p.

Należy podkreślić, że Izba Branży Komunalnej wnosi odwołanie również wobec dokumentów zamówienia (analizy spełnienia przesłanek z art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p.), które w tej sprawie zostały sporządzone w sposób nieprawidłowy oraz w taki sposób by wykazać spełnienie przesłanek do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p., mimo iż przesłanki te nie istnieją lub stanowią obejście prawa.

Organizacje takie jak Izba Branży Komunalnej nie muszą posiadać i wykazywać interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p. (por. wyrok KIO z 16 lutego 2015 r., KIO 229/15), ponieważ reprezentują interesy grupy wykonawców, wobec czego działają w interesie zbiorowym, nie będąc same zainteresowane pozyskaniem zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania.

## **UZASADNIENIE**

### **I STAN FAKTYCZNY**

1. Dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy na „Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin”, które

ma być udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p.

2. Zamówienie jest prowadzone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lubinie („MPWiK”), w której 100 % udziałów posiada Zamawiający. MPWiK z kolei tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi między innymi Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Transport Sp. z o.o. w Lubinie („MPOT”). Utworzenie nowej Spółki MPOT oraz przygotowane prognozy handlowe, mają według Zamawiającego wykazać spełnienie przesłanek dla udzielenia zamówienia in house, a to ze względu na rzekomą wiarygodność tych prognoz.
3. Przesłanki dla udzielenia zamówienia w formule in house nie znajdują potwierdzenia w Ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy (dalej: „Ogłoszenie”), gdzie uzasadnienie faktyczne i prawne jest lakoniczne. Nie sposób także odnaleźć jakiegokolwiek rozwinięcia tego uzasadnienia ani na stronie postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e317a397-3aad-45a8-a49d-55a370f0ccdb>, ani też wskazanej w ogłoszeniu stronie internetowej Zamawiającego: <https://www.mpwik.lubin.pl/Biuletyn-Informacji-Publicznej>.

## **II. UZASADNIENIE PRAWNE**

4. Jak stanowi art. 213 ust. 1 p.z.p., zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.
5. Z kolei zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p., zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:
  - a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest

również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,

- b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,
- c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.

Spełnienie powyższych przesłanek pozwala zamawiającemu skorzystać z trybu zamówienia z wolnej ręki.

6. Jak wskazuje się w doktrynie, *celem trybu z wolnej ręki jest daleko idące odformalizowanie oraz przyśpieszenie procedury udzielenia zamówienia publicznego w okolicznościach świadczących o braku rzeczywistej konkurencji w zakresie zamawianych usług, dostaw lub robót budowlanych lub w innych szczególnych okolicznościach uzasadniających celowość bądź konieczność szybkiego wyboru wykonawcy*<sup>1</sup>.
7. Zamówienie z wolnej ręki jest więc wyjątkiem od stosowania konkurencyjnych trybów wyboru wykonawcy i z tego względu przepisy o trybie zamówienia z wolnej ręki powinny być stosowane wyjątkowo.
8. Skoro więc zamówienie z wolnej ręki ma charakter wyjątkowy, jako tryb udzielenia zamówienia który wyłącza konkurencję na rynku i nie pozwala wyłonić najkorzystniejszej oferty w konkursie ofert, to przesłanki do udzielenia zamówienia in house – podobnie jak wszystkie przesłanki udzielenia zamówienia z wolnej ręki – **należy rozumieć ściśle**. Wykładnia tych przepisów nie może doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający może korzystać z trybu z wolnej ręki w sposób nieograniczony, lekceważąc **podstawowe zasady p.z.p.** (uczciwa konkurencja, równe traktowanie wykonawców) i **prymat udzielania zamówień w trybach konkurencyjnych**.

---

<sup>1</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz: wydanie II, [red.] H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023.

## II.1. BRAK SPEŁNIENIA PRZESŁANKI DOTYCZĄCEJ KONTROLI

9. Odnosząc się do pierwszej z przesłanek udzielenia zamówienia „in house”, należy mieć na względzie stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej: *„Trybunał uzasadnił uznanie wyjątku w zakresie udzielania zamówień „in house” szczególnym powiązaniem wewnętrznym istniejącym w takim przypadku pomiędzy instytucją zamawiającą a podmiotem, któremu udzielono zamówienia, nawet jeżeli podmiot ten jest prawnie odrębny od tej instytucji (zob. podobnie wyrok z dnia 8 maja 2014 r., Datenlotsen Informationssysteme, C-15/13, EU:C:2014:303, pkt 29). W takich przypadkach można uznać, że instytucja zamawiająca w rzeczywistości korzysta ze środków własnych (zob. podobnie wyrok z dnia 8 maja 2014 r., Datenlotsen Informationssysteme, C-15/13, EU:C:2014:303, pkt 25) oraz że podmiot, któremu udzielono zamówienia, stanowi niemalże część wewnętrznych służb tej instytucji”* (wyrok TSUE z 8 grudnia 2016 r., w sprawie C-553/15 *Undis Servizi Srl*, EU:C:2016:935, pkt 33).
10. Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) p.z.p. tzw. zamówienie in-house może być udzielone osobie prawnej, jeżeli zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób. Przepis ten niemal dosłownie implementuje art. 12 ust. 1 lit a) Dyrektywy 2014/24/UE, stąd też nie sposób pominąć przy jego interpretacji orzecznictwa TSUE.
11. W wyroku z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie C-26/03 (*Stadt Halle and RPL Recyclingpark Lochau GmbH v. Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna*) Trybunał dookreślił, że *„W odniesieniu do przedmiotu kontroli Trybunał w wyroku Teckal, ustanawiającym omawiany wyjątek, nie ograniczył jej do określonych decyzji kontrolowanej jednostki. Sama kontrola decyzji o udzielaniu zamówień ogólnie lub nawet konkretnej decyzji o udzieleniu zamówienia nie jest zatem wystarczająca. Mając na uwadze brzmienie i cel kryterium kontroli analogicznej do sprawowanej nad własnymi służbami, należy raczej wymagać możliwości całkowitej kontroli. **Nie powinna się ona jednak***

**ograniczać do strategicznych decyzji rynkowych, ale obejmować również poszczególne decyzje z zakresu zarządzania** (pogrubienie własne)”.  
 \_\_\_\_\_

12.Z kolei w wyroku z dnia 13 października 2005 r. w sprawie C-458/03 (Parking Brixen GmbH v. Gemeinde Brixen and Stadtwerke Brixen AG) TSUE zauważył, że: „Jeśli chodzi konkretnie o uprawnienia przyznane zarządowi, z orzeczenia odsyłającego wynika, że statut spółki Stadtwerke Brixen AG, w tym w szczególności jego art. 18, **przyznaje jej zarządowi bardzo szeroki zakres uprawnień w zakresie zarządzania tą spółką, albowiem dysponuje on uprawnieniem do podejmowania wszelkich czynności użytecznych lub niezbędnych dla realizacji celów spółki.** Ponadto przewidziane w art. 18 uprawnienie do udzielania poręczenia na kwoty nieprzekraczające pięciu milionów euro oraz dokonywania innych czynności bez uprzedniej zgody walnego zgromadzenia wspólników wskazuje na to, że **spółka ta posiada dużą autonomię w stosunku do swych akcjonariuszy**” (pogrubienie własne).

13. W wyroku z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie C-340/04 (Carbotermo SpA i Consorzio Alisei v. Comune di Busto Arsizio i AGESP SpA), w którym Trybunał wprost zaznaczył że: *„Dyrektywa 93/36 koordynująca procedury udzielania zamówień publicznych na dostawy stoi na przeszkodzie udzieleniu zamówienia w sposób bezpośredni na dostawy i usługi, którego przeważającą wartość stanowią dostawy, spółce akcyjnej, której zarząd posiada szerokie kompetencje do prowadzenia spraw spółki i może wykonywać je w sposób samodzielny, i której kapitał zakładowy jest aktualnie objęty w całości przez inną spółkę akcyjną, której większościowym akcjonariuszem jest z kolei instytucja zamawiająca. **W takich okolicznościach nie jest bowiem spełniona przesłanka niestosowania dyrektywy 93/36, zgodnie z którą instytucja zamawiająca sprawuje nad spółką, której udzieliła danego zamówienia publicznego, kontrolę analogiczną do sprawowanej nad własnymi służbami**”* (pogrubienie własne).

14.W niniejszej sprawie relacja między Zamawiającym, MPWiK oraz MPOT ma charakter kaskadowy, co oznacza że MPOT jest spółką wnuczką Miasta Lubin.



**Dowód:** opis aktualny z KRS MPWiK  
odpis pełny z KRS MPOT

Jednakże, jak wynika z przytoczonego powyżej orzecznictwa TSUE fakt posiadania 100 % udziałów w kapitale zakładowym spółki sam w sobie nie przesądza o sprawowaniu kontroli analogicznej do sprawowanej nad własnymi służbami. Zamawiający w treści ogłoszenia nie wykazał istnienia takiej relacji, a Odwołujący stanowczo zaprzecza jakoby takie relacje miały miejsce.

15. Kontrola Zamawiającego nad MPWiK ma charakter ograniczony, wyłącznie właścicielski. Gmina Miejska Lubin, ani działający w jej imieniu na zgromadzeniu wspólników Prezydent Miasta Lubina, nie ma zgodnie z Aktem Założycielskim żadnych szczególnych uprawnień, wykraczających ponad zwykłe standardowe uprawnienia wspólnika kapitałowego.
16. Należy zwrócić szczególną uwagę, iż uprawnienia Zarządu MPWiK są stosunkowo szerokie, nadto zgodnie z § 13 ust. 2 Aktu Założycielskiego, *„Do kompetencji Zarządu należą wszystkie sprawy niezastrzeżone dla innych organów Spółki niniejszą Umową bądź przepisami Kodeksu spółek handlowych”*. Oznacza to, że uprawnienia pozostałych organów: Rady Nadzorczej oraz Zgromadzenia Wspólników są ograniczone **wyłącznie** do kompetencji określonych wprost w Akcie Założycielskim oraz k.s.h.

**Dowód:** Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

17. Zgodnie z § 18 Aktu Założycielskiego MPWiK, „Uchwał Zarządu Spółki wymagają następujące sprawy:
  - 1) przyjęcie projektu wieloletniego działania Spółki;
  - 2) przyjęcie rocznych planów działania oraz planów finansowych Spółki;
  - 3) przyjęcie Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz sposobu podziału zysku lub pokrycia straty;
  - 4) zaciąganie zobowiązań i rozporządzenie majątkiem Spółki o wartości przekraczającej kwotę ustaloną przez Radę Nadzorczą;
  - 5) wniosków Zarządu przedkładanych Radzie Nadzorczej i Zgromadzeniu Wspólników.

**Dowód:** Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

Stosownie do art. 204 § 1 k.s.h. zarząd reprezentuje spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych. Członkowie zarządu mają prawo składania oświadczeń woli w imieniu spółki, występowania przed sądami i organami administracji, a także dokonywania czynności prawnych z kontrahentami.

18. Zgodnie natomiast z § 22 Aktu Założycielskiego MPWiK, *„Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:*

- 1) sprawowanie stałego nadzoru i kontroli nad działalnością Spółki związaną z prowadzeniem jej przedsiębiorstwa;*
- 2) ocena Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami jak i ze stanem faktycznym. Z wyników oceny Rada Nadzorcza sporządza sprawozdanie, które składa Zgromadzeniu Wspólników;*
- 3) składanie Zgromadzeniu Wspólników sprawozdań z przeprowadzonych kontroli Spółki;*
- 4) przedkładanie Zgromadzeniu Wspólników wniosków o udzielenie członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;*
- 5) rozpatrywanie i opiniowanie wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia strat oraz przedkładanie zaopiniowanych wniosków Zgromadzeniu Wspólników;*
- 6) ustalenie kwoty, do wysokości której Zarząd może zaciągać zobowiązania i rozporządzać majątkiem bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej;*
- 7) zatwierdzenie regulaminu Zarządu;*
- 8) zatwierdzenie rocznych planów finansowych Spółki oraz uchwalanie kierunków rozwoju Spółki i wieloletnich planów jej działania;*
- 9) przedkładanie Zgromadzeniu Wspólników wniosków w sprawie tworzenie funduszy celowych Spółki;*
- 10) ustalenie na wniosek Zarządu ogólnych warunków świadczenie usług przez przedsiębiorstwo spółki, o ile odrębne przepisy prawa nie stanowią inaczej;*
- 11) ustalanie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu Spółki;*

- 12) *reprezentowanie Spółki w czynnościach prawnych między Spółką a członkami Zarządu, w tym związanych ze stosunkiem pracy;*
- 13) *uchwalanie Regulaminu Rady Nadzorczej;*
- 14) *rozpatrywanie sporów pomiędzy Spółką, a członkami Zarządu i reprezentowanie Spółki w tych sporach;*
- 15) *opiniowanie innych wniosków Zarządu podlegających rozpatrzeniu przez Zgromadzenie Wspólników;*
- 16) *decydowanie o przystąpieniu Spółki do stowarzyszeń, fundacji i organizacji społecznych;*
- 17) *powoływanie, odwoływanie oraz zawieszanie w czynnościach członków Zarządu Spółki;*
- 18) *delegowanie członka lub członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich czynności, przy czym na czas delegacji zawieszeniu ulegają prawa członka Rady Nadzorczej;*
- 19) *wyrażanie zgody na zaciąganie zobowiązań i rozporządzanie majątkiem przez Zarząd, powyżej kwoty ustalonej przez Radę Nadzorczą;*
- 20) *zatwierdzanie struktury i regulaminu organizacyjnego Spółki;*
- 21) *wyrażanie zgody na zbycie lub nabycie nieruchomości;*
- 22) *dokonywanie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki;*
- 23) *wyrażanie zgody na nabycie lub zbycie akcji lub udziałów innych spółek."*

**Dowód:**     Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

Rada Nadzorcza MPWiK posiada zatem wyłącznie kompetencje nadzorcze, lecz nie ma żadnych instrumentów którymi mogłaby realnie wpływać na decyzje zarządu.

19. Stosownie do § 26 ust. 1 Aktu Założycielskiego MPWiK, „do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy:

- 1) rozpatrywanie i zatwierdzanie Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty;
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- 3) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej;
- 4) zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej i uchwalenie Regulaminu Zgromadzenia Wspólników;
- 5) ustalenie zasad wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej;
- 6) tworzenie funduszy celowych, w tym funduszu socjalnego, mieszkaniowego i funduszu nagród dla pracowników;
- 7) podejmowanie uchwał w sprawach dotyczących zbycia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich prawa użytkowania;
- 8) zwrot dopłat;
- 9) zmiana umowy Spółki;
- 10) podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego;
- 11) podejmowanie postanowień we wszystkich sprawach dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru;
- 12) postanowienie co do dalszego istnienia Spółki w przypadku, gdyby straty przekroczyły sumę kapitału zapasowego i kapitałów rezerwowych oraz połowy kapitału zakładowego;
- 13) połączenie lub rozwiązanie Spółki oraz utworzenie nowej Spółki jednoosobowej;
- 14) emisja obligacji;
- 15) ustalenie cen i opłat za wodę i ścieki, o ile przepisy prawa nie stanowią inaczej."

**Dowód:** Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

Zgromadzenie Wspólników MPWiK posiada zatem bardzo ograniczone możliwości wpływania i kontrolowania decyzji zarządu, w praktyce ograniczające się do udzielenia/nieudzielenia absolutorium.

**20. Zamawiający (Gmina Miejska Lubin) nie ma nawet bezpośredniego wpływu na skład zarządu MPWiK. Zgodnie bowiem z § 14 ust. 1 Aktu**

**Założycielskiego to Rada Nadzorcza powołuje i odwołuje członków zarządu.**

**Dowód:** Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

21. Postanowienia Umowy Spółki MPOT są oparte na wzorcowych postanowieniach umowy spółki S24. Zgodnie z jej § 13:

- 1. Zarząd składa się z jednego lub więcej członków powoływanych i odwoływanych uchwałą wspólników. Uchwała wspólników może określać funkcje poszczególnych członków Zarządu.*
- 2. Kadencja członka Zarządu wynosi 3 lata.*
- 3. Mandat członka Zarządu wygasa z chwilą upływu kadencji, odwołania ze składu Zarządu, śmierci albo rezygnacji.*
- 4. Rada Nadzorcza składa się co najmniej z 3 członków powoływanych i odwoływanych uchwałą wspólników.*
- 5. Kadencja członka Rady Nadzorczej wynosi 3 lata.*
- 6. Mandat członka Rady Nadzorczej wygasa z chwilą upływu kadencji, odwołania ze składu Rady Nadzorczej, śmierci albo rezygnacji.*

**Dowód:** Umowa Spółki MPOT

22. Podobnie zatem, jak w przypadku MPWiK, Rada Nadzorcza MPOT posiada zatem wyłącznie kompetencje nadzorcze, lecz nie ma żadnych instrumentów którymi mogłaby realnie wpływać na decyzje zarządu. W szczególności bowiem, zgodnie z art. 219 § 2 k.s.h. **Rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki.**

23. Kompetencje Zgromadzenia Wspólników MPOT nie zostały w żaden sposób określone w umowie spółki MPOT, mają one zatem zakres wyłącznie kodeksowy, w szczególności określony w art. 228 k.s.h.

**Dowód:** Umowa Spółki MPOT

Zgromadzenie Wspólników MPO posiada zatem bardzo ograniczone możliwości wpływania i kontrolowania decyzji zarządu, w praktyce ograniczające się do udzielenia/nieudzielenia absolutorium.

24. Podobnie jak przypadku MPWiK, Zgromadzenie Wspólników MPO **nie ma nawet bezpośredniego wpływu na skład zarządu MPO. Zgodnie**

**bowiem z § 12 ust. 1 Umowy Spółki to Rada Nadzorcza powołuje i odwołuje członków zarządu.**

**Dowód:** Umowa Spółki MPOT

25. Gmina Miejska Lubin (Zamawiający) nie posiada zatem nad MPOT kontroli innej niż pośrednia kontrola właścicielska. Prezydent Miasta Lubina działający w charakterze Zgromadzenia Wspólników może co najwyżej powołać członków Rady Nadzorczej MPWiK, którzy następnie powołają Zarząd MPWiK. Tenże Zarząd MPWiK, działając w charakterze Zgromadzenia Wspólników MPO może powołać członków Rady Nadzorczej MPOT, którzy następnie powołają Zarząd MPOT. Nie ma żadnej bezpośredniej zależności między Zarządem MPOT, czy nawet Radą Nadzorczą MPOT a Gminą Miejską Lubin. Twierdzenia Zamawiającego, iż sprawuje nad MPOT kontrolę analogiczną jak w przypadku własnych służb czy wydziałów są zatem całkowicie gołosłowne i nie znajdują oparcia w aktualnej treści aktów założycielskich MPWiK i MPO.

## **II.2. BRAK SPEŁNIENIA PRZESŁANKI DOTYCZĄCEJ PRZYCHODU**

26. Odwołujący zarzuca również niewykazanie przez Zamawiającego przesłanki udzielenia zamówienia in house, o której mowa w przepisie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) p.z.p., tj. przesłanki dotyczącej przychodów. Dla udzielenia zamówienia in house wymagane jest także (obok konieczności spełnienia przesłanki kontroli i przesłanki braku kapitału prywatnego), aby ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczyło wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a).
27. W odniesieniu do tej przesłanki udzielenia zamówienia in house Zamawiający wskazał w Uzasadnieniu następująco:
- „Art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b wymaga, aby ponad 90% działalności MPOT dotyczyło wykonywania zadań powierzonych jej przez GML lub przez inną osobę prawną, nad którą GML sprawuje kontrolę, o której mowa w 214 ust. 1 pkt 11 lit. a PZP. Zgodnie z art. 214 ust. 5 do obliczania procentu działalności uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata*

*poprzedzające udzielenie zamówienia. Niemniej art. 214 ust. 6 PZP dopuszcza, aby w przypadku nowopowstałej spółki i nieadekwatność danych rzeczywistych w/w procent działalności ustalić za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych. MPOT została utworzona w listopadzie 2025 r. z myślą o powierzaniu jej zadań realizowanych na rzecz GML i MPWiK, co pozwala na ustalenie procenta działalności na podstawie wiarygodnych prognoz handlowych. Zgodnie z nimi po uwzględnieniu przychodów spodziewanych z przedmiotowego zamówienia procent działalności dotyczącej zadań wykonywanych na rzecz GML osiągnie i utrzymywać się będzie na poziomie wyższym niż 90%. Z uwagi na brak innej aktywności gospodarczej Spółki oraz planowaną działalność wyłącznie na rzecz GML lub MPWiK, prognozę należy uznać nie tyle za wiarygodną, ale pewną. Tym samym przesłanka procenta działalności będzie spełniona przez cały okres wykonywania zamówienia.”*

28. Zgodnie z Wielkim Słownikiem Języka Polskiego PAN, „wiarygodny” to „taki, który nie budzi wątpliwości i można mu zaufać”, natomiast „przesłanka” to „stwierdzenie, które stanowi podstawę dla jakiegoś rozumowania”. Zatem, by Zamawiający mógł zastosować tryb z wolnej ręki (in-house), powinien był przedstawić niebudzące wątpliwości i godne zaufania materiały i twierdzenia, a nie tylko gołosłowne twierdzenia, z których nie wynika nawet, że jakakolwiek prognoza handlowa została w ogóle sporządzona, zweryfikowana i zatwierdzona. Odwołujący zaprzecza istnieniu prognoz handlowych sporządzonych dla MPOT, a tym bardziej ich wiarygodności.

29. Tym samym ten zarzut uznać należy za zasadny.

Mając na względzie powyższe, odwołanie jest zasadne.

---

Dominik Marczyk  
Przewodniczący Izby

#### **Załączniki:**

1. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,

2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. Odpis aktualny z KRS MPWiK,
4. Odpis pełny z KRS MPOT,
5. Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity),
6. Umowa Spółki MPOT.